



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2094-8/20

Mostar, 10.09.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj ND: 1391 od 07.08.2020. godine, žalitelja D&D montaža d.o.o. Brčko, zastupan po punomoćniku Draženu Nikoliću, advokatu iz Bijeljine, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju broj 05-20-533-2/20 od jula 2020. godine za otvoreni postupak javne nabavke „*Nabavka računara, laptopa, računarskih komponenti i licenci*“, ugovornog organa Veterinarski fakultet Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 10.09.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

- USVAJA SE** žalba i poništava se Tenderska dokumentacija broj 05-20-533-2/20 od jula 2020. godine za otvoreni postupak javne nabavke „*Nabavka računara, laptopa, računarskih komponenti i licenci*“, ugovornog organa Veterinarski fakultet Sarajevo zajedno Obavještenjem broj 736-1-1-222-3-57/20 od 28.07.2020. godine.
- USVAJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupanog po punomoćniku Draženu Nikoliću, advokatu iz Bijeljine, u iznosu od 658,12 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan. Ugovorni organ dužan je isplatiti žalitelju iznos od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
- USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

Ugovorni organ Veterinarski fakultet Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) objavio je putem portala javnih nabavki Obavještenje broj 736-1-1-222-3-57/20 od 28.07.2020. godine kojim započinje otvoreni postupak javne nabavke „*Nabavka računara, laptopa, računarskih komponenti i licenci*“.

Potencijalni ponuđač D&D montaža d.o.o. Brčko, zastupan po punomoćniku Draženu Nikoliću, advokatu iz Bijeljine (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije za predmetni postupak, izjavio je žalbu 07.08.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je žalbu kao neosnovanu proslijedio ovom organu na rješavanje dana 18.08.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 07.09.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ je za pojedine komponente naveo tačan naziv proizvođača i model (generaciju) koju zahtjeva dodajući riječ „ili ekvivalent“ ali bez tehničkih karakteristika na osnovu kojih će se ekvivalentnost utvrđivati, dok za pojedine komponente nije čak ni koristio riječ „ili ekvivalent“ zbog čega ostaje nejasno da li se ekvivalent može i ponuditi.

Ovako postavljena specifikacija predmeta nabavke je nezakonita jer onemogućava suštinsko nuđenje ekvivalentnih komponenti, a takođe ostavlja prostora za subjektivno tumačenje postavljenih uslova jer je nejasno da li se ekvivalent uopšte može ponuditi kao i na osnovu čega će se utvrđivati ekvivalentnost.

Primjeri za to su sljedeći:

Brand računar i3

Intel core i3 9te generacije sa grafikom UHD 630 ili ekvivalent Ovdje ugovorni organ navodi proizvođača Intel, vrstu procesora kao i generaciju kojoj pripada uz navođenje integrisanog grafičkog procesora koji samo pripada proizvođaču Intel pri čemu ostavlja mogućnost nuđenja ekvivalenta. Odmah se postavlja pitanje na koji način će se ekvivalentnost u odnosu na zahtjevane komponente utvrđivati ako nikakve tehničke karakteristike na osnovu kojih će se iste cijeliti nisu date.

Postavljamo pitanje da li će biti ekvivalentan procesor i3 10te generacije, ili procesor i5 9 generacija koji su bolji i brži, ili recimo neki AMD ekvivalent ako niti jedan parametar na osnovu kojeg možemo cijeliti ekvivalentnost ne postoji.

Pitamo se iz kojeg razloga ugovorni organ uopšte i koristi riječ „ili ekvivalent“ kada suštinski ekvivalentni procesor nije ni moguće ponuditi?!

Još drastičniji primjer za to je sljedeća stavka:

Brand laptop i3

Intel core i3 10te generacije

Intel UHD graphics

Ovdje čak nije ni ostavljena mogućnost nuđenja ekvivalenta što je apsolutno bitna povreda Zakona o javnim nabavkama.

Predlažemo da ugovorni organ za komponente gdje navodi tačnog proizvođača i model da minimalne tehničke karakteristike na osnovu kojih će se ekvivalentnost utvrđivati na način da definiše minimalan broj poena u nekom sintetičkom testu tipa PassMark, proces izrade, frekvenciju rada, maksimalnu potrošnju električne energije i sl., a na osnovu čega bi postojali jasni parametri koji bi služili za poređenje ne samo ponuđačima nego i komisiji koja bude imenovana u predmetnom postupku.

Ostavljanje specifikacije predmeta nabavke sa ovako nejasnim formulacijama i zahtjevima ne omogućava ponuđačima da na ispravan način pripreme ponudu jer ugovorni organ sasvim arbitrarno

može reći da ponuđeni procesor nije ekvivalentan, ili da nakon zaključenja ugovora odbije primiti računar koji posjeduje bolje komponente jer će neko naknadno cijeliti da to nije ono što je bilo predmet nabavke.

Ova žalba nije samo žalba, nego i suštinska sugestija koja ima za cilj da se tenderska dokumentacija formira na stvarno konkurentskoj osnovi i u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

U tom smislu podsjećamo na član 54. stav 10. Zakona o javnim nabavkama:

„(10) Ako se izuzetno objavi poziv za određeni PROIZVOD s dodatkom "ili ekvivalent", PONUĐAČ MORA NA ZA TO PREDVIĐENIM PRAZNIM MJESTIMA, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. KRITERIJI MJERODAVNI ZA OCJENJIVANJE EKVIVALENTNOSTI NAVODE SE U OPISU PREDMETA NABAVKE. Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan je osigurati ponuđač, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.”

Takođe, podsjećamo i na član 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (SI glasnik BiH 90/14), a u kojem se kaže:

“2) Ukoliko je potrebno koristiti termin "ekvivalent", utvrditi odgovarajuće kriterije za ocjenjivanje ekvivalentnosti kod pozivanja na određeni proizvod, u skladu sa članom 54. Stav (10) Zakona;”

“13) Ako je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz "ili ekvivalent” obavezno opisati način na koji će ponuđači koji ponude "ekvivalent” dokazivati da se radi o ekvivalentu.”

Razmatrajući sadržaj ovako postavljenih zahtjeva u pogledu mogućnosti nuđenja robe samo određene marke, gdje se zanemaruju kvalitativne karakteristike robe, ugovorni organ je narušio princip pravične i aktivne konkurencije, te onemogućio nuđenje robe prema njenim tehničkim karakteristikama i kvalitetu, posebno direktno kršeći članove 54. stav 9. i 10. Zakona o javnim nabavkama.

Dakle, ugovorni organ je suprotno članu 54. stav 9. 10. Zakona o javnim nabavkama naveo tačno određenog proizvođača bez stvarne mogućnosti nuđenja ekvivalenta, a što je suprotno članu 54. stav 9. 10. Zakona o javnim nabavkama, kao i Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("SG" 90/14,) u članu 3. pod c.) alineja 13. je navedeno da je ugovorni organ u slučaju korištenja izraza „ekvivalent” u obavezi da napiše tehničke karakteristike koje ekvivalent mora da zadovolji, način na koji će se ekvivalentnost dokazivati, te ostavi prostor da se u odgovarajućim praznim poljima upiše ekvivalent koji se nudi.

Navedeno je takođe potvrđeno i Rješenjem Kancelarije za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-1247-8/17 od 07.12.2017. godine:

Imajući u vidu navedene očigledne neusklađenosti tenderske dokumentacije sa ovim zakonom i podzakonskim aktima, koja dovodi do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, žalilac prevashodno

predlaže da Ugovorni organ shodno članu 100. stav 3. ZJN usvoji ovu žalbu u cjelosti kao osnovanu i svojim rješenjem ispravi tendersku dokumentaciju. Ukoliko Ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predlažemo da Kancelarija za razmatranje žalbi, usvoji ovu žalbu u cjelosti kao osnovanu, te da donese odluku kojom će predmet vratiti Ugovornom organu na ponovno postupanje, sa jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žaliocu naknadi troškove žalbenog postupka, koji se sastoje od takse na žalbu i troškova za sastav žalbe od strane kvalifikovanog punomoćnika, a prema priloženom troškovniku, kao i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Troškovnik:

- 1) Za sastav žalbe iznos od.....900,00 KM
- 2) Paušalna nagrada u iznosu od..225,00 KM
- 3) PDV 17%.....191,25 KM
- UKUPNO.....1.316,25 KM;

Ugovorni organ je aktom broj 05-20-533-6/20 od 14.08.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Ugovorni organ je dana 28.07.2020 godine objavio na portalu Javnih nabavki Obaviještenje o nabavci broj 736-1-1-222-3-57/20 za nabavku računara, laptopa, računarskih komponenti i licenci u otvorenom postupku nabavke sa kriterijem najniža cijena tehnički zadovoljavajuće ponude.

Dana 07.08.2020. godine, na tendersku dokumentaciju gore navedene nabavke žalbu je uložilo društvo D&D MONTAŽA d.o.o. Brčko, a koju žalbu je ugovorni organ zaprimio 10.08.2020.godine

Ugovorni organ je u skladu sa odredbama člana 100. stav 1) Zakona o javnim nabavkama utvrdio da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Ugovorni organ je također utvrdio da je žalba Podnosioca D&D MONTAŽA d.o.o. Brčko neosnovana, pa iz tog razloga ovim putem, a u skladu sa odredbama člana 100. stav 5) Zakona o javnim nabavkama istu dostavlja Uredu za razmatranje žalbi BiH uz predmetno izjašnjenje na navode iz iste.

1. Žalioc tvrdi da u priloženoj specifikaciji pojedine komponente imaju tačan naziv i model (generaciju) i da nema tehničkih karakteristika za ekvivalent što u našem slučaju nije tačno i tu nema ništa "nejasno" kako je navedeno iz nekoliko razloga. Naša specifikacija s obzirom da navodi određene proizvođače i modele pa iz tog razloga uz svaku stavku ima kolonu Proizvođač ili ekvivalent što ničim ne ograničava ponuđača da prinudi drugi proizvod.

Posebno ističemo da svaka stavka u našoj specifikaciji koja je navedena predstavlja „minimalne zahtjeve“ kako i piše u specifikaciji te u da ponuđenoj koloni pored svake stavke u polju za ekvivalent ponuđač nije ograničen samo na jednog proizvođača ili model, već je slobodan ponuditi bilo koji uređaj koji ima minimalno takve karakteristike. Dakle suprotno tvrdnji žalioca jasno je navedeno da ponuđač može ponuditi i kvalitetnije i bolje odnosno brže uređaje od onih navedenih u TD-u.

Na primjer, ako je naveden processor minimalno Intel i3 9te generacije, svakom ko se bavi prodajom i servisiranjem računarske opreme, jasno je da se radi o minimum traženom processoru brzine 3.6GHz, sa 4 jezgre i koji pregledom na testovima postiže CPU mark 6767.

Što znači da ukoliko je to minimum koji tražimo ponuđač može ponuditi nekoliko drugih procesora i od proizvođača Intel ili kao ekvivalent od proizvođača AMD koji ima nekoliko procesora iz serije npr. Ryzen sa integrisanom grafikom koji mogu biti ekvivalent traženom procesoru, a čak i u nekim segmentima su i bolji od traženog, u istom cjenovnom rangu i to su stvari koje svako lice koje se bavi prodajom računarske opreme zna. Isto tako je i kod brand laptopa naveden minimum i3 procesor 10te generacije koji pregledom na testovima postiže CPU mark 4200 i sve isto ili bolje od toga što se ponudi ugovornom organu je naravno prihvatljivo.

Ponuđač ne može da očekuje od Ugovornog organa da ga uputi koje tačno processore može ponuditi kao ekvivalent što bi upravo bilo suprotno sa Zakonom JN i tretiralo bi se kao da navodimo na samo neki određeni procesor. Tako da u toj tvrdnji ničim nismo prekršili Zakon JN, nikoga nismo diskvalifikovali i onemogućili da učestvuje na tenderu. Žalioc tvrdi kako smo naveli naziv integrisanog grafičkog čipa. Da, ali je isti integrisan u procesoru i ne možemo ga izvaditi iz procesora ali to nikog od ponuđača ne sprječava da ponudi neki drugi procesor sa drugim integrisanim čipom od drugog proizvođača ili drugi model koji zadovoljava tražene minimalne zahtjeve ili je bolji jer smo upravo ostav ili prostor da se upiše eventualni ekvivalent.

2. Žalioc je postavio pitanje da li će biti ekvivalentan processor i3 10te generacije ili processor i5 9te generacije koji su bolji i brži ili recimo neki AMD ekvivalent ako nema parameter ekvivalentnosti. Po ovoj tvrdnji vidimo da žalioc poznaje koji su procesori bolji i brži i samim tim da shvata naš minimalni zahtjev. Parametar ekvivalentnosti je da mi za određene stavke tražimo minimalno tehničke karakteristike koje su navedene i sve što ponuđač može ponuditi isto ili bolje, ili eventualno brže bilo kojeg proizvođača normalno da je nama prihvatljivo. Opet Žalioc je ispustio važnu stvar u svojoj formulaciji da mi u svim stavkama tražimo minimum prema tehničkoj specifikaciji, a ne tačno određeni proizvod što je ponuđačima ostavljeno na izbor šta da ponude da li to bilo isto ili bolje.

3. U drugom primjeru kod zahtjeva za Brand laptop žalioc navodi još kako kaže citiramo "drastičniji" primjer gdje nije ostavljena mogućnost nuđenja ekvivalenta što ni u kom slučaju nije tačno i ova tvrdnja je ponovo kao i sve prethodne neosnovana jer kako smo prethodno naveli pored svake stavke, a ima ih 32 je ostavljena kolona Proizvođač ili ekvivalent.

Shodno svemu gore navedenom ovim putem još jednom ističemo da je tenderska dokumentacija u cijelosti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama obzirom da je istom jasno opisan predmet nabavke, te omogućeno ponuđačima da za svaku stavku nabavke ponudi odgovarajući ekvivalent.

Također još jednom moramo istaći i to da je sam žalioc u cijelosti kontradiktoran u svojoj žalbi obzirom da istovremeno tvrdi da ne razumije koje specifikacije imaju stavke iz tenderske dokumentacije te shodno tome ne može utvrditi koji su uređaji ekvivalentni ili bolji, a zatim sam navodi primjere koji

zadovoljavaju sve uvjete iz tenderske dokumentacije iz čega jasno proizilazi da suprotno svojim tvrdnjama isti u potpunosti razumije uvjete tenderske dokumentacije.

Posebno moramo navesti i to da je sasvim jasno iz same tenderske dokumentacije da su istom propisani MINIMALNI UVJETI dok će se naravno prihvatiti svaki bolji uređaj obzirom da je u interesu ugovornog organa da pribavi što bolji uređaj po što nižoj cijeni.

Smatramo da je ugovorni organ uredno opisao svaku stavku nabavke tako da je svakom ponuđaču jasno koje uvjete ekvivalentni uređaj mora zadovoljiti te da je jasno propisao i na koji način će ponuđači dokazati ekvivalentnost te na taj način postupio u cijelosti u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Moramo još istaći i to da odluka ureda za žalbe na koju se žalioc poziva nikako ne može biti primjenjiva u ovom slučaju obzirom da je istom jasno navedeno da u tom slučaju ugovorni organ uopće nije predvidio mogućnost ponude ekvivalentnog jednog uređaja, dok je u ovom konkretnom slučaju Veterinarski fakultet predvidio mogućnost ponude ekvivalenta za svaku stavku nabavke.

Ističemo da niti jedan od ostalih 24 ponuđača koji su preuzeli TD nije imao nikakve primjedbe na istu.

Također moramo istaći i da je žalioc prilikom potraživanja naknade za sastav žalbe naveo znatno veći iznos od onog koji bi istom pripao u slučaju usvajanja žalbe.

Naime kao što Vam je i poznato Presudom Suda BiH broj SI 3 II 023495 15 II od 16.03.2018. godine Sud je zauzeo stav da se prilikom utvrđivanja troškova naknade za žalbe u ovakvim postupcima treba primjenjivati tarifni broj koji se odnosi na nagradu u neprocjenjivim predmetima u skladu s kojim bi naknada advokata. Čak i da se žalba mogla usvojiti, bila znatno niža od one koju je svojom žalbom tražio žalioc.

Obzirom na gore navedeno predlažemo da Ured za razmatranje žalbi odbije žalbu podnositelja D&D MONTAŽA d.o.o. Brčko kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2094-4/20 od 26.08.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je 07.09.2020. godine dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi:

U izjašnjenju ugovorni organ priznaje da u tenderskom dokumentu nije na adekvatan način definisao tehničke karakteristike koje ekvivalentne komponente moraju da zadovolje. To proizilazi iz činjenice da ugovorni organ tek u izjašnjenju na žalbu ističe tehničke karakteristike koje ekvivalentni procesor mora da zadovolji te navodi da ekvivalent za procesor I3 9te generacije mora imati 4 jezgra, brzinu od 3,6 Ghz i CPU mark skor od 6767 poena. Sve navedeno znači da je ugovorni organ prihvatio žalbu žalioca i definisao tehničke karakteristike koje ekvivalentna komponenta mora da zadovolji, ali je propustio da donese rješenje o usvajanju žalbe i u skladu sa tim ispravi tendersku dokumentaciju.

Podsjećamo da smo upravo u našim žalbenim navodima i insistirali da ugovorni organ definiše minimalne tehničke karakteristike ekvivalenta:

"Predlažemo da ugovorni organ za komponente gdje navodi tačnog proizvođača i model da minimalne tehničke karakteristike na osnovu kojih će se ekvivalentnost utvrđivati na način da definiše minimalan broj poena u nekom sintetičkom testu tipa PassMark, proces izrade, frekvenciju rada, maksimalnu potrošnju električne energije i si, a na osnovu čega bi postojali jasni parametri koji bi služili za poređenje ne samo ponuđačima nego i komisiji koja bude imenovana u predmetnom postupku."

Kako je ugovorni organ propustio da donese rješenje o usvajanju žalbe, iako je i njemu jasno da je žalba apsolutno osnovana, te čak to u svom izjašnjenju i priznaje, predlažemo da Kancelarija za razmatranje žalbe usvoji predmetnu žalbu te poništi tendersku dokumentaciju.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kako je Ugovorni organ za pojedine komponente naveo tačan naziv proizvođača i model (generaciju) koju zahtjeva dodajući riječ „ili ekvivalent“ ali bez tehničkih karakteristika na osnovu kojih će se ekvivalentnost utvrđivati, dok za pojedine komponente nije čak ni koristio riječ „ili ekvivalent“ zbog čega ostaje nejasno da li se ekvivalent može i ponuditi. Ovako postavljena specifikacija predmeta nabavke je nezakonita jer onemogućava suštinsko nuđenje ekvivalentnih komponenti, a takođe ostavlja prostora za subjektivno tumačenje postavljenih uslova jer je nejasno da li se ekvivalent uopšte može ponuditi kao i na osnovu čega će se utvrđivati ekvivalentnost.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da navodi žalioca su neosnovani budući da specifikacija ugovornog organa navodi određene proizvođače i modele pa iz tog razloga uz svaku stavku ima kolonu Proizvođač ili ekvivalent što ničim ne ograničava ponuđača da prinudi drugi proizvod. Ugovorni organ dalje navodi da svaka stavka u specifikaciji koja je navedena predstavlja „minimalne zahtjeve“ kako i piše u specifikaciji te u da ponuđenoj koloni pored svake stavke u polju za ekvivalent ponuđač nije ograničen samo na jednog proizvođača ili model, već je slobodan ponuditi bilo koji uređaj koji ima minimalno takve karakteristike. Dakle suprotno tvrdnji žalioca jasno je navedeno da ponuđač može ponuditi i kvalitetnije i bolje odnosno brže uređaje od onih navedenih u TD-u.

Ovaj organ je uvidom u Prilog II Obrasca za cijenu ponude utvrdio kako je ugovorni organ pod r/b 1 zahtjevao Brand računar i3 gdje se pozvao na proizvođača „Intel“ core i3 9te generacije sa grafikom

UHD 630 ili ekvivalent. Pored toga, za stavke pod r/b 2 zahtjevao Brand laptop i3 „Intel“ core i3 10te generacije UHD graphics.

Članom 54. stav (9) Zakona o javnim nabavkama je propisano:

(9) Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.

Shodno navedenoj zakonskoj odredbi, a prema mišljenju ovog organa, ugovorni organ se nije mogao nikako pozvati na određenog proizvođača (INTEL), budući da nabavka računara nije roba koja se ne može dovoljno i razumljivo opisati. Međutim, kako se ugovorni organ ipak pozvao na određenog proizvođača procesora (INTEL), isti nije postupio u skladu sa članom 54. stav (10) Zakona o javnim nabavkama koji propisuje:

(10) Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan je osigurati ponuđač, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.

Dakle, ugovorni organ bez obzira što je naveo mogućnost nuđenja ekvivalenta imao je obavezu shodno članu 54. stav (10) Zakona o javnim nabavkama **da navede kriterije koji će biti mjerodavni za utvrđivanje ekvivalentnog procesora**, a što nije navedeno u Prilogu II Obrasca za cijenu ponude, pa s tim u vezi, ovaj organ utvrđuje žalbeni navod žalitelja **osnovanim** u cjelosti.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 1.316,25 KM.

Obzirom da je žalba osnovana, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbe u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik RS“, broj 68/05) koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, plus paušal 25% u iznosu od 112,50 KM uvećano za 17 % PDV-a 95,62 KM što ukupno iznosi 658,12 KM, dok u preostalom dijelu zahtjeva za nadoknadom troškova za sastav žalbe, zahtjev se odbija kao neosnovan. Ovaj organ je odlučio u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije

o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

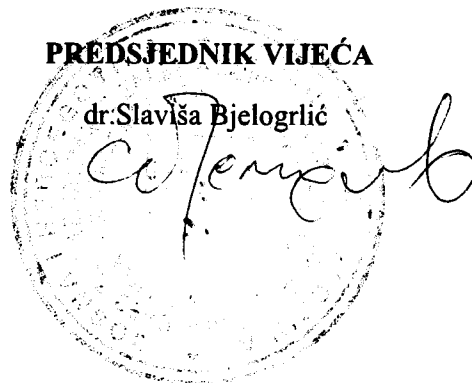
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slaviša Bjelogrić



Dostaviti:

- D&D montaža d.o.o. Brčko
putem advokata Dražena Nikolića iz Bijeljine
- Veterinarski fakultet Sarajevo
- Evidencija
- a/a.